



Warszawa, 04.12.2018 r.

**Muzeum Sztuki Nowoczesnej
w Warszawie
ul. Pańska 3, 00-124 Warszawa
Dział Inwestycji
newbuilding@artmuseum.pl**

04/MSN/PN/2018

**Wykonawcy, ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Budowę Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie*”, postępowanie nr 04/MSN/PN/2018

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących SIWZ wraz z udzielonymi wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Zgodnie z obowiązującym Prawem Zamówień Publicznych, Zamawiający ma obowiązek udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na zadawane pytania. Zamawiający wymaga przygotowania projektów zabezpieczenia budowy które będą dodatkowo oceniane i będą za nie przyznawane dodatkowe punkty (pod kryteria poza cenowe). Zamawiający podkreśla że jest to bardzo istotny element prac i jest skłonny przyznać 19 punktów procentowych związanych z bezpieczeństwem realizacji inwestycji nad infrastrukturą metra. Potencjalny Wykonawca ma przedstawić konkretne rozwiązania które zostaną ocenione przez niezależnych biegłych ale jak mogą one zostać ocenione jeśli nie zostaną przedstawione konkretne przykłady z prac wykonanych w podobnych projektach? Czy to mają być założenia teoretyczne nie poparte wynikami? Zamawiający podkreśla że jest duże ryzyko ze względu na lokalizację inwestycji i wymaga to profesjonalnego podejścia ze strony Wykonawcy, jednocześnie nie wymaga jakiegokolwiek doświadczenia w tym zakresie a być może nawet zastosowania rozwiązań które nie zostały wdrożone do tej pory w podobnych projektach. Wiąże się to z ryzykiem powstania awarii budowlanej o trudnej do przewidzenia skali. Pragniemy zauważyć że do tej pory w Warszawie nie miała miejsca podobna inwestycja- budowa nad tunelem II linii metra- i jest to nowe doświadczenie zarówno dla Inwestora jak i Zarządcy Infrastruktury- Metra Warszawskiego. Tego typu monitoring jest przede wszystkim dla Zamawiającego aby zweryfikować założenia projektowe i dbać o bezpieczeństwo inwestycji. Stąd też zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający będzie wymagał odpowiedniego doświadczenia od Wykonawcy w zakresie monitoringu tak jak ma to miejsce przy innych zakresach prac.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający udziela odpowiedzi wyjaśniając, że postanowienia SIWZ są zgodne z regułami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986).

Zamawiający zwraca uwagę, że dokumentacja przetargowa nie wymaga od Wykonawcy wykazania się realizacją konkretnych robót w zakresie w zakresie monitoringu metra. Zamawiający nie będzie oceniał wykonawców pod kątem posiadanego doświadczenia w tym zakresie, jako samodzielnego kryterium oceny ofert lub warunku udziału w postępowaniu. Z weryfikacji przeprowadzonej przez Zamawiającego wynika, że liczba podmiotów na rynku, legitymujących się takim doświadczeniem, jest bardzo ograniczona, stąd też wymóg obligatoryjnego wykazania się takim doświadczeniem na etapie ubiegania się o zamówienie, prowadziłby do nadmiernego ograniczenia wykonawcom możliwości ubiegania się o zamówienie.

W ramach kryterium pozacenowego pkt 16.2 podkryterium od 1 do 4 Wykonawca natomiast winien przedstawić metodykę pracy dotyczącą bezpieczeństwa Metra, opierając się na informacjach przekazanych w postępowaniu, oraz stosowanych przez siebie systemach monitoringu. Założeniem Zamawiającego jest, aby ta złożona metodyka, opis stosowanych narzędzi i systemów, które zostaną udostępnione w trakcie realizacji kontraktu, świadczyły o potencjale jaki posiada Wykonawca w zakresie monitoringu metra.

Zamawiający zwraca także uwagę, iż zaproponowana metodyka na etapie składania ofert, nie ogranicza Wykonawcy w zastosowaniu niezbędnych narzędzi czy metod realizacji zmierzających do ograniczenia ryzyka związanego z realizacją prac w okolicach metra. W szczególności w zakresie oceny rozwiązań zaproponowanych przez wykonawców, jednym z elementów podlegających ocenie Zamawiającego może być propozycja monitorowania infrastruktury metra z wykorzystaniem specjalistycznych narzędzi, realizowana przez podmiot posiadający określone doświadczenie w tym zakresie – jednakże wybór takich rozwiązań uzależniony jest od koncepcji przyjętej przez danego wykonawcę.

Zamawiający informuje, że ocena opracowań złożonych przez wykonawców, będzie dokonywana przez zespół biegłych. Każdy z biegłych, zgodnie ze swoją wiedzą specjalistyczną i doświadczeniem zawodowym, samodzielnie oceni propozycje przedstawione przez wykonawców, oraz to czy i w jakim stopniu opierają się one na doświadczeniu danego wykonawcy lub podwykonawcy, założeniach teoretycznych czy też innych podstawach – i jakie znaczenie okoliczność ta będzie miała dla ogólnej oceny każdego z opracowań.

"Podkreślenia wymaga, że warunki udziału w postępowaniu uszczegółowione przez zamawiającego, (...), muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz pozostawać z nim w związku. Oznacza to, że zamawiający powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych - gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu, zależy od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych" za wyrokiem KIO z 12.11.2013 r., KIO 2516/13. Natomiast w wyroku KIO 714/17, przytoczono orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, m.in.:

- z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie EVN AG I Wienstrom GmbH (C – 448/01), postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie.

- z 23 grudnia 2009 r. w sprawie Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08), Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03), Trybunał Sprawiedliwości wywiódł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowych warunków udziału w postępowaniu, mogących wpłynąć na zdecydowane zawężenie kręgu potencjalnych Wykonawców.

Pytanie nr 2

Zgodnie ze zmianą nr 2 SIWZ, opublikowaną w dniu 16 listopada 2018 r. termin składania ofert w postępowaniu upływa w dniu 10 grudnia 2018 r. Z uwagi, na fakt, że w dniu wczorajszym Zamawiający opublikował:

- o odpowiedzi na 418 pytań,
- o przekazał 8 nowych dokumentów projektowych (w sumie 306 968 KB dokumentacji), a także
- o nowy wzór umowy o realizację zamówienia publicznego oraz
- o umowy gwarancyjnej,

Wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o min. 7 dni roboczych.

Powyższe motywujemy, tym, że zakres udzielonych odpowiedzi w tak daleko idący sposób wpływa na sposób realizacji zamówienia, że wykonawcy muszą powtórnie dokonać analizy przedstawionej dokumentacji, szukać nowych partnerów biznesowych, aktualizować dane dotyczące czynników kosztotwórczych, co de facto skutkuje koniecznością dokonania zupełnie nowych obliczeń. Nie sposób jest złożyć rzetelną ofertę w postępowaniu, w którym wykonawcy faktycznie mają 7 dni roboczych na:

- o przeanalizowanie dokumentacji,
- o zbadanie rynku na okoliczność możliwości realizacji poszczególnych części zamówienia,
- o przeliczenie kosztów, ryzyk i marży,
- o formalne przygotowanie oferty,
- o złożenie jej u Zamawiającego (dojazd).

Do chwili obecnej, zespół osób który jest odpowiedzialny za merytoryczną analizę dokumentacji nie był w stanie zapoznać się i połączyć z pozostałą częścią dokumentacji przetargowej nowych informacji, przekazanych przez Zamawiającego w dniu wczorajszym

Zatem z uwagi na powyższe, uprzejmie prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na min. 19 grudnia 2018 r.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż w dniu 16.11.2018 r. dokonał zmiany SIWZ i przedłużył termin składania ofert ustalony początkowo na dzień 26.11.2018 r. o 14 dni tj. do 10.12.2018 r.

Większość z zapytań jakie wpłynęły w postępowaniu zostały już zadane w poprzednim postępowaniu 03/MSN/PO/2018, unieważnionym w dniu 10.09.2018 r.

Zamawiający wyjaśnia, że nowe dokumenty, które zostały załączone do przetargu jedynie doprecyzowują opis przedmiotu zamówienia, ponieważ są to oświadczenia m.in. gestorów sieci, natomiast zmiany w dokumentacji są drobnymi korektami wprowadzonymi przez projektanta, a uwzględnienie ich w wycenie ofertowej nie powinno zająć niż 1 dzień roboczy.

Odnosząc się do poruszonej kwestii nowego wzoru umowy oraz umowy gwarancyjnej Zamawiający wskazuje, że opublikowane dokumenty nie są całkowicie nowymi projektami, lecz ujednoliconymi wersjami pierwotnie obowiązujących wzorów, uwzględniającymi zmiany wprowadzone przez Zamawiającego w reakcji na pytania wykonawców.

Pytanie nr 3

Termin złożenia oferty - z uwagi na złożoność przedmiotu postępowania, stopień trudności zagadnień technicznych zawartych w dokumentacji przetargowej, oraz konieczność przeanalizowania przez Oferentów ponad 400 odpowiedzi Zamawiającego a także zmian do SIWZ z dnia 28.11.2018 r., wnioskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert na 21.12.2018 r.

Powyższe pozwoli na przygotowanie przez Oferentów wiarygodnych, rzetelnych, opartych na pełnej analizie dokumentacji ofert bez istotnych dla wyniku przetargu wad i braków, co bezsprzecznie leży w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający informuje, iż w dniu 16.11.2018 r. dokonał zmiany SIWZ i przedłużył termin składania ofert ustalony początkowo na dzień 26.11.2018 r. o 14 dni tj. do 10.12.2018 r.

Większość z zapytań jakie wpłynęły w postępowaniu zostały już zadane w poprzednim postępowaniu **03/MSN/PO/2018**, unieważnionym w dniu 10.09.2018 r. Zamawiający wyjaśnia, że nowe dokumenty, które zostały załączone do przetargu jedynie doprecyzowują opis przedmiotu zamówienia, ponieważ są to oświadczenia m.in. gestorów sieci, natomiast zmiany w dokumentacji są drobnymi korektami wprowadzonymi przez projektanta, a uwzględnienie ich w wycenie ofertowej nie powinno zająć niż 1 dzień roboczy.

Zamawiający jednak wychodząc naprzeciw wnioskowi Wykonawców, uznał za stosowne aby przedłużyć termin składania ofert do dnia **12.12.2018 r.**

Zamawiający uznaje dotychczasowe terminy składania i otwarcia ofert ustalone na dzień **10.12.2018 r.** za nieaktualne.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dokonuje zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 14 i ustala nowe terminy składania i otwarcia ofert na dzień **12.12.2018 r.**

Pkt 14 SIWZ otrzymuje brzmienie:

14.1. Oferty należy składać **w Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, Dział Inwestycji, pl. Defilad 1 PKiN, 00-901 Warszawa, IX piętro pokój 906.**

14.2. W postępowaniu wezmą udział tylko te oferty, które wpłyną do Zamawiającego do dnia **12.12.2018 r.** do godz. **09:30** na adres wskazany w pkt 14.1. Decydujące znaczenie dla oceny zachowania powyższego terminu ma data i godzina wpływu oferty do Zamawiającego, a nie data jej wysłania przesyłką pocztową czy kurierską.

14.3. Otwarcie ofert nastąpi **w Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, ul. Pańska 3, w dniu składania ofert o godzinie 10:00.**

Zamawiający działając zgodnie z art. 11c w związku z art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dokonuje również zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie opisanym powyżej.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.